# 說文古本考

# 說文古本攷第三卷上

嘉興沈濤纂

㗊部

器 皿也象器之口犬所以守之

濤案爾疋釋器釋文引器皿也飲食之器从犬从㗊聲也與今本不同許書象形者本無其字㗊乃部首且有四口不得云象器之口葢古文作从犬所以守之㗊聲元朗所引尊所以守之四字今本又爲二徐妄改耳玉篇引同今本當是後人據今本改

舌部

舌 在口所以言也别味也从干从口干亦聲凡舌之屬皆从

舌

濤案玉篇引作在口中所以立言者葢古本口下有中字言上有立字古本當作在口中所以立言別味者也今本奪中字立字者字衍也字玉篇傳寫又奪別味二字耳六書故引李陽冰開口則干人故从干乃是當塗肊說非許義

䑛 以舌取食也从舌易聲䑛或从也

濤案玉篇引食作物葢古本如是以舌取物皆謂之䑛不必專言取食也

干部

干 犯也从反入从一凡干之屬皆从干

濤案六書故引蜀本說文曰干盾也與今本不同然一切經音義卷十三云干犯也觸也从一止也倒入爲干字意也雖不明引說文而實本許書則古本自作犯不作盾蜀本不可從

谷部

谷口上阿也从口上象其理凡谷之屬皆从谷㗁谷或从肉从豦

濤案廣韻十八藥引又一曰笑皃四字葢古本有之今奪

㐁舌皃从谷省象形

濤案玉篇引象形下有一曰竹上皮五字葢古本有之今奪

㐁部

矞以錐有所穿也从矛从冏一曰滿有所出也

濤案廣韻六術引作一曰滿也乃傳寫奪有所出三字非古本如是

商从外知内也从冏章省聲商古文商商亦古文商商籀文商

濤案汗簡卷上之一商商見尚書商商並見說文是古本重文篆體作商商不作商商矣二徐乃以古尚書之體誤竄於此

句部

笱曲竹捕魚笱也从竹从句句亦聲

濤案初學記卷二十二武部引笱者曲竹以爲之乃櫽括之

詞非古本如是御覽八百三十四資產部引同今本可證

丩部

𦁍

糾繩三合也从糸丩

𦑡案文選解嘲注引作三合繩也葢古本如是玉篇亦云三合繩也門部鬮字注讀若三合繩糾是許君不作繩三合一切經音義卷二十二引繩三合曰糾疑後人據今本改

十部

𢎿

䜙布也从十㕯聲

𦑡案文選甘泉上林賦注皆引肸蠁布也葢古本作蠁不作䜙肸蠁二字篆文連注讀

廿二十并也古文省多

濤案龍龕手鑑引無廾字乃傳寫偶奪

𠦃詞之𠦃矣从十咠

濤案廣韻二十六緝引作詞之集也葢古本如是玉篇亦云辥之集正本說文段先生曰此下當有詩曰辭之𠦃矣六字然許君偁詩毛氏今毛詩作輯不作𠦃訓和不訓集則未必有此六字也

卅部

補 卌

濤案廣韻二十六緝卌字注引說文數名是古本有卌篆林

部𦊆字从之注云卌數之積也與庶同意其篇今本誤奪無疑然廣韻數名二字亦恐有誤以廿字二十并卅字三十并例之當云四十并也玉篇云卅三十也卌四十也正本許書

又案芥隱筆記曰據說文廿而集反二十并也卅速遝反三十并也卌先立反四十并也是龔氏所見說文有此字其訓解正與廿卅同例

又案漢石經論語年卌而見惡焉正作卌字

言部

言 直言曰言論難曰語从口辛聲凡言之屬皆从言

濤案藝文類聚十九人部御覽三百九十人事部引論難皆

作論議蓋古本如是本部語論也論議也議語也論議語三
字互相爲訓則此文作論議不作論難可知詩大雅公劉傳
荅難曰語從正義本周禮大雅樂注亦云荅難曰語荅難即反覆
辨論之意今本毛傳作論難誤廣韻六語引字林荅難曰語
正本毛傳禮部韻略引作論難亦宋後所改
又案周禮大司樂疏引作直言曰論荅難曰語乃傳寫有誤
賈氏正釋經文言語二字不應引論語字以詮之論乃言字
之誤論議之作荅難又涉注語而誤也

謦欬也从言殸聲殸籒文磬字
濤案一切經音義卷六引謦亦欬也今本奪亦字非是汪生

獻玗曰說文之例多有言亦者本部診視也後漢書王喬傳注引作診亦視也凡此之類全書不可枚舉故古本決有亦字

詵致言也从言从先先亦聲詩螽斯羽詵詵兮

濤案詩螽斯釋文云詵詵說文作㚬是元朗所據本多部有㚬篆今本奪此字淺人强以引詩語竄入詵下皆非也玉篇引作致言也無詩曰八字可證六朝及唐時本如此

又案㚇部㚇盛皃讀若詩莘莘征夫本書無莘字莘葢㚬字之譌則皇華之駪駪亦當作㚬㚬而許書之有㚬斷然矣

詩志也从言寺聲𧥺古文詩省

濤案汗簡卷上之一引說文詩字作𧥣是古本古文篆體不作𧥣也或古文之一體今本誤奪

讖 驗也从言韱聲

濤案史記賈誼傳索隱引讖驗言也文選鵩鳥賦注引讖驗也有徵驗之言河洛所出書曰讖魏都賦注亦引河洛所出書曰讖是今本奪有徵驗以下十二字文選思元賦舊注引蒼頡篇曰讖書河洛書也一切經音義卷九引三蒼曰讖秘密書也出河洛是古字書無不以讖爲河洛所出者二徐妄刪此語淺陋甚矣驗卽譣字之通假古傳注皆釋讖爲驗不應更著言字崇賢元應書所引皆無此字恐是小司馬譌傳

寫誤行

又案一切經音義卷二引讖驗也謂占後有効驗也謂占以下當是庾氏注中語

䛐

訓教也从言川聲

濤案一切經音義卷二十二引作訓導釋也此疑所引涉他書而誤未必古本如此篇韻亦無導釋之義

諭

告也从言俞聲

濤案史記朝鮮傳索隱引作諭曉也葢古本如是廣雅釋言云諭曉也禮記文王世子注諭猶曉也周禮掌交注諭告曉也是告曉義本相近諭之釋告亦見廣雅釋詁然觀小司馬

所引則許書本作曉不作告矣

又案下文譆告曉之孰也告曉二字連文或許書本作告曉也如周禮注所釋小司馬節引其一今本又誤奪其一耳

誾 和說而諍也从言門聲

濤案一切經音義卷十二引作誾誾和說而爭蓋古本如是說解中誾字爲淺人所刪爭諍通用字

又案玉篇廣韻一切經音義三書皆云古文訔同是六朝唐本皆有重文訔篆今奪

謨 議謀也从言莫聲虞書曰咎繇謨䜴古文謨从口

濤案玉篇引同而古文暮字作謩此顧氏書誤字非古本如

是觀廣韻十一模謨古文正作𧦅可證矣廣韻又云亦作暮

或魏晉閒有𧦅字耳非古文作𧦅也

議語也从言義聲

濤案御覽五百九十五文部引作議語也又曰論難也是古

本尚有一曰論難也五字今奪

信誠也从人从言會意𠇏古文从言省𧦅古文信

濤案汗簡卷上之一引說文信字作㐰是古本古文篆體不

作𧦅也今本疑誤

誠信也从言成聲

濤案一切經音義卷二十五引誠信也敬也而卷六但引誠

信也又引廣雅誠信也則敬也一訓乃元應自引廣雅傳寫
奪廣雅誠三字耳非古本有此一解也
誥 告也从言告聲〓古文誥
濤案汗簡卷上之一引說文誥作〓葢古本篆體如此今本
疑傳寫微誤
詁 訓故言也从言古聲詩曰詁訓
濤案後漢書桓譚鄭興二傳注一切經音義卷二十二皆引
云詁訓古言也葢古本如此故即詁字之假借不得以故釋
詁詁訓二字連文毛詩云詁訓傳詩大雅古訓是式猶言詁
訓是式蓋从古聲許書聲亦兼義故以古釋詁詩關雎正義

曰詁者古也詩抑不疋釋詁釋文皆引詁故言也疑後人據
今本改而傳寫又奪訓字
又案詩抑告之話言釋文云說文作詁則元朗所見說文本
此處引詩作告之詁言矣毛傳曰話言古之善言也話當作
古以古釋詁正與許同自毛詩本傳譌而淺人疑詩無告之
話言何遂妄改如此
又案本部話字解引傳曰告之話言段先生曰當作春秋傳
曰著之話言見文六年左氏傳淺人但知抑詩故改之刪春
秋字妄據詩可稱傳也抑詩作告之詁言於詁下稱之又妄
改爲詩曰詁訓

諗深諫也从言念聲春秋傳曰辛伯諗周桓公

濤案左氏閔二年釋文引作深謀是古本不作諫諫不得言淺深詩四牡傳亦足釋言皆云諗念也念有深思熟慮之意故曰深謀淺人見桓十八年傳諗作諫遂妄改爲諫耳左氏閔二年傳注詩四牡箋皆云諗告也葢深爲人謀而後告之

䚻徒歌从言肉

濤案六書故云䚻又作䚻徐本說文無䚻字䚻徒歌也从言肉唐本曰䚻从也从言从肉肉亦聲肴徒歌也晁氏曰䚻余周切䚻余招切是古本說文䚻䚻分爲二字亦爲二音廣韻十八尤䚻从也以周切四宵䚻謠歌也亦足徒歌謂之謠餘昭

切正與古本相合蓋䚻爲繇之正字繇本通由故訓爲从玉
爲亦云䚻从也二徐妄刪謠字遂將徒歌之訓移於䚻字之
下又疑肉爲非聲妄刪聲字致後世之爲小學者皆以經典
謠字爲䚻之或體不知古本說文本有謠字也漢書五行志
女童䚻曰檿弧箕服此借䚻爲謠非正字
又案五經文字云口謠上說文下經典相承隸省其所載說
文之字雖已缺泐然曰隸省則說文必作䚻經典省夕爲爫
若說文本作䚻而經典則謠字畫轉繁又何省之有乎
又案一切經音義卷十五卷二十引謠動歌也類聚四十三
樂部引獨歌謂之謠獨歌徒歌義得兩通可見唐以前本皆

有謠字

訢喜也从言斤聲

濤案漢書萬石君傳注晉灼引許愼曰訢古欣字也是六朝本說文訢在欠部爲欣之古文不知何時誤竄於此可見說文一書爲二徐所竄亂者不少矣

諧詥也从言皆聲

濤案一切經音義卷十引作合也下文詥諧也古諧詥字如此合行而詥廢元應書葢以通用字易古字非古本如是也篇韻亦同

調和也从言周聲

濤案一切經音義卷十五引詷匀也葢古本如是匀疑均字之省即今之韻字龠部龢調也樂諧龤則龢調引伸之則物之均平亦謂之調均从匀聲均匀義亦相近今俗猶有調匀之語

話 合會善言也从言𠯑聲傳曰告之話言 譮籒文話从會

濤案詩板釋文文選秋興賦七命注齊故安陸昭王碑文注齊竟陵文宣王行狀注皆引作會合善言也歸去來辭注引作會合爲善言也是古本作會合不作合會告當作著説已見前歸去來辭注多一爲字當是譌衍

誐 嘉善也从言我聲詩曰誐以溢我

濤案廣韻七歌引同惟溢字作謐蓋古本如是小徐本亦作謐不足釋詁謐溢同訓爲愼今本毛詩之溢乃謐字之誤左傳引作何以恤我與謐古通字堯典惟刑之謐哉古文作恤可證也

謝 辤去也从言䠶聲

濤案文選魏都賦注别賦注七發注三引作謝辤也玉篇云謝辭也去也蓋古本作謝辭也去也謝本有辭去二義漢書陳餘傳注引晉灼曰以辭相告曰謝禮記曲禮若不得謝亦謂若不得辭注辭猶聽也非此卽訓辭之義楚辭橘頌願歲并謝招魂恐後之謝大招青春受謝叔師皆訓謝爲去廣雅釋詁亦

䛵 騃也从言疑聲

濤案一切經音義卷十六引䛵欺調也蓋古本如是廣雅釋

䛵調也正本許書通俗文亦云大調曰䛵

又案音義卷二引字林䛵欺調也或謂卷十六所引亦是字

林傳寫誤爲說文不知字林本說文往往同訓䛵之訓騃

義無可取不必曲護二徐也

誣 加也从言巫聲

濤案一切經音義卷十一卷十五卷十七卷二十一凡四引

皆作加言也卷十引加言曰誣是古本有言字今奪段先生

曰加言者架言也古無架字以架爲之淮南時則訓鵲加巢

加巢者架巢也毛詩箋曰鵲之作巢冬至加之劉昌宗音架又案戴侗六書故引唐本說文誣加諸也則元應所引言字乃諸字之誤論語我不欲人之加諸我也我亦欲無加諸人加諸二字連讀劉知幾史通采撰篇曰沈氏著書好誣先代魏收黨附北朝尤苦南國承其詭妄重以加諸舊唐書僕固懷恩傳曰彼奉先聖京供生異見妄作加諸是誣訓加諸唐人皆知其義二徐妄删諸字而傳寫元應書者又改諸爲言遂使故訓日湮而經讀亦誤今人讀論語者皆以諸人諸我連文此唐本之所以可貴也

譸　譸也从言州聲

濤案一切經音義卷六卷十四卷二十五皆引訓詛也之授反卷十七云祝說文作訓今作呪同之授反玉篇云訓說文職又切詛也蓋古本如此此卽詛呪正字今本乃淺人妄改音市流切亦誤下文詛訓也正許書互訓之例

**詿** 誤也从言圭或从言佳省聲

濤案後漢書光武紀寇恂傳兩注皆引作亦誤也是古本尚有亦字說詳本部譬字

**譆** 痛也从言喜聲

濤案一切經音義卷七引作痛聲也是古本多一聲字今奪

**詍** 多言也从言世聲詩曰無然詍詍

濤案口部呭多言也从口世聲詩曰無然呭呭詩板釋文云
泄說文作呭則是口部有稱詩語而此解無之乃二徐妄竄
若云三家詩則許君明言偁詩毛氏必不自亂其例而元朗
又何以不云又作詍耶

訾訾不思稱意也从言此聲詩曰翕翕訿訿
濤案一切經音義卷七引訾量也思也卷十二卷十八引訾
思也卷十三引思稱意曰訾訾思也卷二十引訾思稱意也
葢古本無不字國語齊語列子說符注皆云訾量也禮記少
儀注云訾思也正與許合思也上當有一曰二字
又案詩小旻傳曰訿訿然思不稱其上今本葢據此而改然

曰不思稱意則詘不詞矣桂大令曰本書當作思不稱意也音義引本書當爲思不稱意曰訾

𧫝語相反𧫝也从言遝聲

濤案六書故引唐本說文曰言語相反也則今本反乃及字之誤又妄增一𧫝字耳玉篇𧫝誻語相及正本說文其爲及字無疑

又案陳徵君曰辵部遝迨也迨即逮字逮訓及遝訓逮遝爲行相及則𧫝爲語相及無疑

讗言壯皃一曰數相怒也从言巂聲讀若畫

濤案廣韻十二齊引讗自是也與今本兩解皆異讗字經典

早用廣韻所引疑一觧之奪文

䚩相呼誘也从言兆聲

濤案列子力命篇釋文引誂相誘也文選報任安書注引挑 即誂字之假借相呼也皆節引非完文玉篇引同今本可證

誇譀也从言夸聲

濤案文選長楊賦注引作誇誕也此因譀誇誕三字義相涉而誤非古本如此篇韻亦皆不以誕詁誇

誕詞誕也从言誕聲䛛籒文誕省正

濤案一切經音義卷十七引誕大也葢古本如是尒疋釋詁詩毛傳皆云誕大也與許觧合今本義不可通元應書大

也下又有不實也三字當是衍說文語

讀中止也从言賣聲司馬法曰師多則人讀讀止也

濤案文選魏都賦注引讀下有列字乃涉賦語襲偏裂以讀列而衍非古本如是也

諓擾也从言臬聲

濤案一切經音義卷二十二引擾耳孔也葢古本如是卷二十引作擾耳也乃傳寫奪一孔字元應書卷二十二又引蒼頡篇曰聒擾耳孔也擾耳孔自是古語今本爲淺人妄刪

讙譁也从言雚聲

濤案一切經音義卷二十引讙譁呼也葢古本如是譁呼即

譁今本義雖得通而非許書眞面目矣

謬 狂者之妄言也从言翏聲

濤案一切經音義卷二十引作托者之言也乃傳寫奪誤非古本如是

謈 大呼自勉也从言暴省聲

濤案廣韻四覺引勉字作冤葢古本如是漢書東方朔傳舍人不勝痛呼謈注曰謈自冤痛之聲也則今本作勉者誤尒疋釋訓釋文引亦作自冤而大呼下衍一也字

讋 失气言一曰不止也从言龖省聲傅毅讀若慴䜪籀文讋不省

濤案文選東都賦注史記項羽本紀索隱一切經音義卷十皆引讋失氣也卷十九引讋失气也讋怖也一曰言不止也葢古本如是一曰不止也語頗不詞據元應所引則古本言字在一曰以下今本傳寫誤倒又奪怖也一訓耳玉篇亦云言不止也當本許書

又案晉書音義卷二慴作㒚乃傳寫有誤

謵 言謵讋也从言習聲

濤案一切經音義卷二十引謵讋也當是傳寫奪誤非古本如是玉篇云謵讋言不正也可見謵讋二字連文據此則讋字注言不止也疑爲言不正之誤

詾 說也从言匈聲訩或省𧩑詾或从兇

濤案六書故引唐本說文作訟也篇韻亦云詾訟也則是今本作說者乃二徐所妄改矣尒疋釋言詾訟也詩小雅魯頌傳箋皆曰訟也古無以詾訓爲說者

訟 爭也从言公一曰謌訟𧥦古文訟

濤案汗簡卷上之一引說文訟字作𧥦蓋古本篆體如此今本恐誤

訶 大言而怒也从言可聲

濤案文選曹子建與楊德祖書注引無而怒二字當是崇賢節引非古本如是

訐面相斥罪相告訐也从言干聲

濤案文選三都賦注引訐面相斥罪也無相告訐三字西征賦注引同葢古本如此面相斥罪即相告訐之意今本衍此字語意重複矣論語衞靈公釋文引面相斥乃傳寫奪一罪字

譊嬈譊也从言焦聲讀若嚼誚古文譙从肖周書曰亦未敢誚公

濤案史記朝鮮傳索隱引譙讓也葢古本如是嬈譊二字從無連文者方言訓譙爲讓正許君所引今本之誤顯然

誶讓也从言卒聲國語曰誶申胥

濤案列子力命篇釋文引誶責讓也是古本多一責字今本奊詬作訊注曰訊告讓也告讓卽責讓之意六朝書體卒字作卆故誶字傳寫每誤作訊詩墓門歌以訊之釋文云本又作誶記予不顧楚辭章句引作誶予不顧可證

詭 責也从言危聲

濤案御覽四百九十四人事部引詭責也又橫射物爲詭蓋古本有一曰橫射物爲詭七字孟子趙注橫而射之曰詭遇正本許書

又案文選西京賦注引詭違也海賦注祭伯休與魏文帝牋注沈休文謝靈運傳論注陸士衡辨亾論注皆引詭變也孔

文舉薦禰衡表注引詭責也三引不同當是古本尚有遷變二訓今本爲淺人妄刪耳

診視也从言㐱聲

濤案此條當依後漢書注所引已見前詧字條下一切經音義卷二引作視之也此誤衍之字非古本如此

誅討也从言朱聲

濤案一切經音義卷二十三引誅討也亦責也疑古本有一曰責也四字

諳悉也从言音聲

濤案一切經音義卷二十云喑說文作諳於禁反大聲也蓋

古本如此乃喑啞正字史記假兒泣不止字爲之諳之訓悉乃引申之義今本爲淺人妄改矣

諡 行之迹也从言兮皿闕

謚 笑皃从言益聲

濤案五經文字中云謚諡嘗利反上說文下字林字林以謚爲笑聲音呼益反今用上字一切經音義卷十三引說文謚行之迹也从言益聲戴侗六書故曰唐本無諡字但有謚行之迹也字林謚从血當作从益廣韻六至謚字注引說文作謚是唐以前本說文皆有謚無諡其以謚爲笑聲者乃字林非說文大徐別撰从言从兮从皿之字而以行迹之本字反用呂

忧之解以改許書可謂無知妄作矣蓺文類聚四十禮部引謚說行之迹也說字當是傳寫誤衍嚴孝廉曰謚即謚之行艸校者以行艸爲篆體因改說解之从益爲从兮皿闕又案類聚四十禮部引謚者說行之迹也說字當是傳寫誤衍者字乃虞氏所足

詬 謑詬恥也从言后聲䛎詬或从句

濤案文選于令升晉紀總論注劉孝標辨命論注兩引詬恥也葢古本如是謑詬二字皆訓爲恥不必連文方訓爲恥也若如今本則當云謑詬恥也詬謑詬也方合許書之例

諜 軍中反閒也从言枼聲

濤案文選吳都賦注引諜記也蓋古本有一曰記也四字

又案莊子列禦寇釋文引諜閒也乃古書節引之例非元朗

所據本如是

譯傳譯四夷之言者从言睪聲

濤案文選司馬長卿喻蜀檄注引譯傳也傳四夷之語也蓋

古本如是後漢書和帝紀注引譯傳四夷之語也文選東京

賦注引譯傳四夷之語者是古本傳下總無譯字許君以傳

釋譯不得更言譯也者下當有也字章懷崇賢兩引皆有所

節魏都賦注引四夷作四方蓋傳寫之誤

補

語

濤案左氏莊十四年傳䋲息嬀以語楚子注云䋲譽也釋文云䋲說文作譝是古本有譝篆並有偁經語今奪正義曰字書䋲作譝从言訓爲譽

補 譝

濤案本書彳部𢔶使也从彳甹聲則言部有𧩯字玉篇𧩯言也

補 詄 詄

濤案玉篇詄說文訞同訞災也又巧言貌是古本有訞篆重文作詄

音部

竟樂曲盡爲竟从音从儿

濤案九經字樣竟樂曲終也是古本作終不作盡六書故亦引作終

䇂部

童男有辠曰奴奴曰童女曰妾从䇂重省聲𡔹籀文童中與中同从廿廿以爲古文疾字

濤案一切經音義卷六引作男有罪爲奴曰童葢古本如是童妾皆有罪爲奴之偁以男女而分之今本誤爲爲曰又衍奴字誤玉篇亦云男有罪爲奴曰童當本許書九經字樣引男有罪曰童乃節去爲奴二字總不得如今本所云也古僮

僮字作童童冠字作僮後人傳寫互易元應書作僮乃用當時通用字

𠬞部

𠬞竦手也从𠂇从又凡廾之屬皆从廾𢪒揚雄說廾从兩手濤案一切經音義卷二引作拱手葢古本亦有如是作者義得兩通卷三又引收兩手共持也疑重文兩手下古本尙有共持也三字

兵械也从廾持斤并力之皃㒰古文兵从人廾干𢍁籒文濤案玉篇引作从斤斤兵也葢今本奪斤兵也三字顧氏又奪廾持二字耳

（篆）圍棊也从廾亦聲論語曰不有博弈者乎

濤案一切經音義卷八云說文方言自關而東齊魯之間皆謂圍棊爲弈是古本此解作自關而東齊魯之間謂圍棊爲弈今本乃淺人妄節耳許書用方言爲解者甚多此即其一

（篆）共置也从廾从貝省古以貝爲貨

濤案玉篇引說解同而字在目部豈希馮所見本从目不从貝省耶然从目無義廾部亦載之恐目部乃孫強輩妄增

舁部

（篆）起也从舁从同二力也

濤案文選 關中詩顏延年和謝靈運詩注引興悅也乃

古一曰以下之奪文攴部有娱篆亦訓為悅蓋字从興聲故
可同訓不得疑邈注所引為彼字解也

晨部

農耕也从晨囟聲䢉籀文農从林𦦺古文農辳亦古文農
濤案一切經音義卷十引農耕人也蓋古本如此今本奪人
字耳莊子讓王篇石戶之農釋文引李注云農耕人也與此
解同蓋古訓如此人當作民避唐諱改音義卷二十四引同
今本乃後人據今本改

爨部

爨齊謂之炊爨臼象持甑冂為竈口廾推林內火凡爨之屬

皆从㸏

濤案一切經音義卷十七云三蒼㸏炊也字从目持缶缶甑也同爲竈口廾以推柴內火字意也此雖不引說文而字从以下數語皆本許書今本已爲二徐節删又誤柴爲林皆非是此从兩木爲柴形非从林也

# 說文古本攷第三卷下

嘉興沈濤纂

革部

革　獸皮治去其毛革更之象古文革之形凡革之屬皆从革

𠦀古文革从三十三十年爲一世而道更也臼聲

濤案一切經音義卷十四引獸去毛曰革革更也獸皮治去毛變更之故以爲革字也革者更也字三十从口口爲國邑國三十年而法更別取別異之意也口音韋葢古本如是口音韋三字乃音隱之語又卷十七引獸去毛曰革言治去毛變更之也故从三十从口口爲國邑國三十年而法更別取別意之意也曰韋也曰韋也乃口音之誤今本誤奪致不可

通

又案元應書卷十八音義云革更也謂獸皮治去變更之也字从三十从口口爲國邑國三十年而法更別取別異之意口音韋卷二十二音義云革更也字从三十从口口爲國邑國三十年而法更別取別異之意也口音韋也皆與卷十四卷十七大旨相同而不言說文乃傳寫偶奪耳

又案左氏隱五年傳正義引革獸皮治去其毛革更之詩羔羊正義周禮司裘疏引獸皮治去其毛曰革革更也此乃孔賈隱括節引革更之猶言變更之之下卻無象字可見所據之本亦與今本不同矣

鞹去毛皮也論語曰虎豹之鞹从革郭聲

濤案詩載驅韓奕正義皆引鞹革也葢古本如是部首云革獸皮治去其毛訓革義即明了不勞複出矣

鞮革履也从革是聲

濤案周禮鞮履氏釋文云鞮許慎云履也呂忱云革履也一切經音義卷十七引鞮韋履也竊意鞮字从革不應單訓爲履疑元朗所引履也亦韋履也傳寫之誤韋革同物呂氏革履之訓即本說文又元應書卷十四文選長門賦注御覽六百九十八服章部引同今本葢古本亦有如是作者初學記二十六服食部引作草履亦革履傳寫之誤

鞀 鞀遼也从革召聲 鞉鞀或从兆 鼗鞀或从鼓从兆 ⿱殸召籀文鞀从殸召

濤案爾雅釋樂釋文引作遼也葢古本如是今本鞀字衍韻會四豪引同則小徐本尚不誤也

靶 轡革也从革巴聲

濤案一切經音義卷十九引作轡飾葢古本如是尒疋釋器釋文引字林云轡革也二徐葢以字林改解說文耳

韅 著掖鞥也从革顯聲

濤案左傳僖二十八年釋文正義皆引作著掖皮也葢古本如是史記禮書鮫韅集解引徐廣曰韅者當馬腋之正與許

許合則知今本作鞥者誤

靷引軸也从革引聲𩍿籀文靷

濬案荀子禮論注引作所以引軸也葢古本如是今本奪所以二字左氏僖二十八年傳釋文一切經音義卷一引靷軸也乃傳寫誤奪左氏正義兩引皆有引字可證

勒馬頭絡銜也从革力聲

濬案華嚴經音義下引曰勒謂馬頭鑣銜也葢古本不作絡金部銜馬勒口中也鑣馬銜也三字互訓則作鑣爲是古本當云勒馬頭鑣銜也謂字乃慧苑所足一切經音義卷十四卷十五引同今本十四卷也作者是古本亦有如是作者義得兩通

鞭驅也从革便聲𠆞古文鞭

濤案初學記卷二十二武部引作驅遲也蓋古本如是今本奪遲字

鞅頸靼也从革央聲

濤案左氏僖二十八年傳釋文正義皆引作頸皮也蓋古本如是然文選謝元暉京洛在發詩注一切經音義卷三卷六廣韻三十六養所引皆同今本則今本義得兩通

鬲部

䰙三足鍑也一曰滫米器也从鬲支聲

濤案御覽七百五十七器物部引鍑作釜鍑如釜而口大義

得兩通然玉篇亦云釜也則古本作釜不作鍑矣

鬵大釜也一曰鼎大上小下若甑曰鬵从鬲兟聲讀若岑𩰲籀文鬵

濤案大上小下類聚七十三雜器物部引作上大下小乃傳寫誤倒義得兩通而古人文法不如是也

鬹鬵屬从鬲曾聲

濤案一切經音義卷十云䰝籀文作𩱧是古本䰝字有重文矣䰝爲鬵屬鬵字籀文从雙弓此䰝字籀文亦从雙弓正其例也

鬳鬲屬从鬲虍聲

濤案六書故云唐本虔省聲林罕亦曰虔省聲是古本不作虍聲矣大徐本音牛建切小徐本音俱願切皆與虔聲相近則今本作虍聲者誤

䰜部

[seal] 歷也古文亦鬲字象孰飪五味气上出也凡䰜之屬皆从䰜

濤案九經字樣無飪字葢玄度所據本如此義亦未通

[seal] 鍵也从䰜米聲

濤案一切經音義卷十三引粥麋也粥即鬻字之別麋乃糜字之誤葢古本作糜不作鍵米部糜糝也黃帝初教作糜初

學記類文類聚七十二食物部北堂書鈔皆引周書曰黃帝

始亨穀爲粥則知糜粥爲一物釋名釋飲食曰糜煑米使糜

爛也粥淖於糜粥粥然也下文鬻鍵也疑鍵鬻互訓上文鍵

字解乃鬻也之誤

又案龍龕手鑑引作稀飡也又與他書所引不同當是所據

本異而亦不作健

又案玉篇云說文又音糜廣韻一屋云說文本音糜糜亦糜

字之譌大徐知之六切爲俗音不知作鍵之亦爲俗本也漢

書孝文紀注師古曰鬻淖糜也小顏訓解往往本於說文是

古本無作健者

鬻五味盉羹也从鬲从羔詩曰亦有和鬻𩱧或省𩱧或从美鬻省羹小篆从羔从美

濤案初學記卷二十六服食部引作五味和也葢古本如是五味和謂之羹解中不應有羹字御覽八百六十一飲食部引作五味和粥也粥乃鬻字之誤殆後人據今本說文改此又傳寫誤鬻爲粥耳初學記所引又有燒豕肉羹也五字當是庾氏注中語北堂書鈔古唐類範酒食部皆引作五味之和

鬻粉餅也从鬲耳聲餌鬻或从食耳聲

濤案後漢酷吏樊曄傳注引餌餅也乃章懷節引非古本無

粉字也御覽八百六十飲食部廣韻七志引同今本可證

熬也从䰜芻聲

濤案不足釋草釋文引𩱦火乾物也𩱦卽鬻字之別體所引豈古本一曰以下之奪文耶然釋文又引三蒼去熬也而一切經音義卷三卷十四十八所今皆同今本則元朗書三蒼說文四字傳寫誤倒耳

爪部

孚卵孚也从爪从子一曰信也𠂒古文孚从禾禾古文保

濤案一切經音義卷二引作卵卽孚也或云孚伏也卽字乃傳寫誤衍是古本尚有伏也一訓今奪

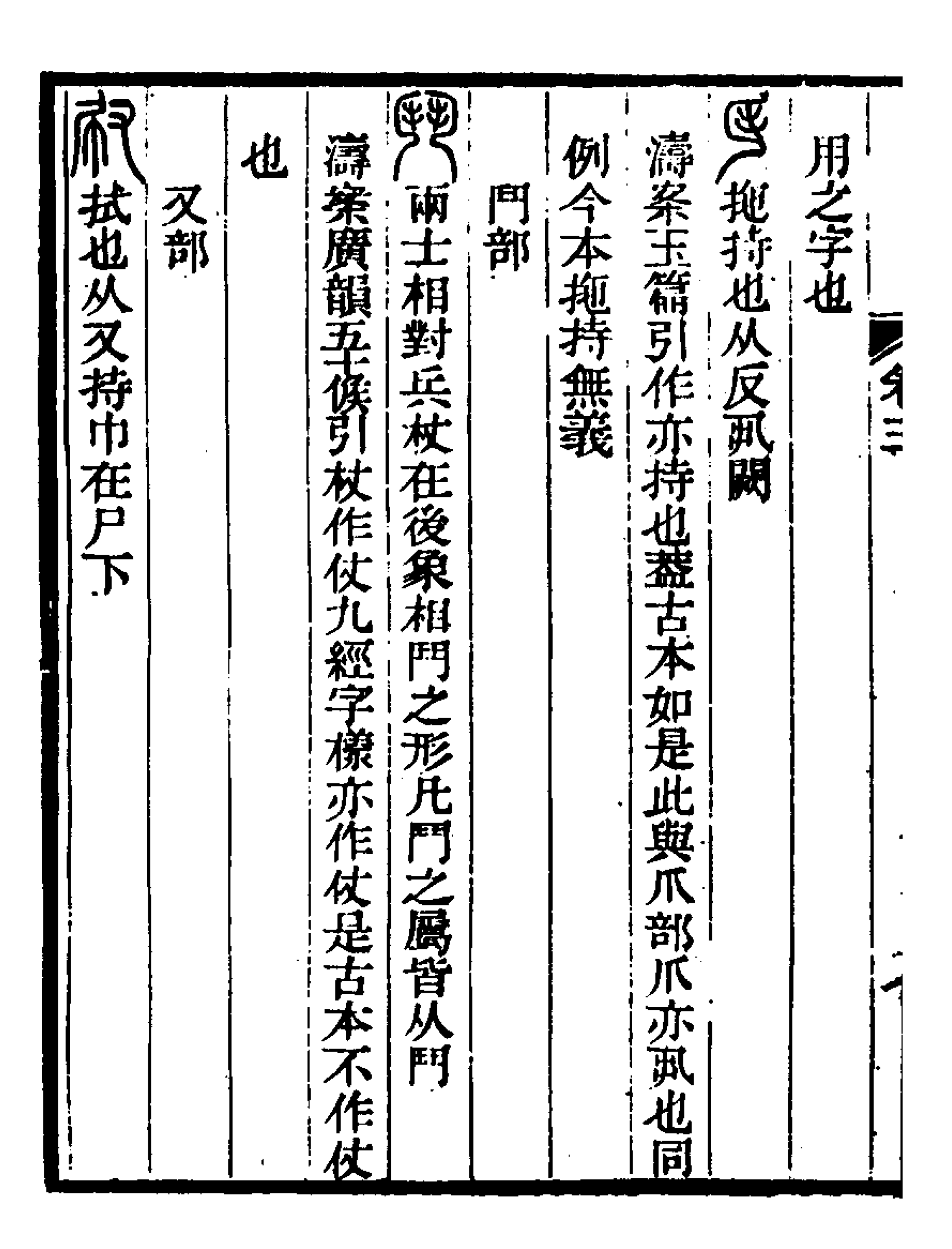
丮部

𠭐相踦谻也从丮谷聲

濤案史記司馬相如傳索隱引作谻勞也燕人謂勞爲谻單行本無爲字蓋古本如此今本語不可解當是二徐妄改傳寫又有外誤耳史記集解引郭璞曰谻疲極也索隱又引司馬彪云谻倦也皆與許解相同

又案人部御徼御受屈也从人卻聲言說文皆以爲谻之正字然史記漢書相如傳及文選子虛賦皆作谻不作御小徐於此字雖云許氏全用相如賦語而於丮部又引相如賦徼谻受屈則楚金所見史漢文選本亦皆作谻不作御且御字

他書無見惟方言云佩倦也亦作㥑不作御而蘇林浅書注云御音倦𢖍之𢖍正本方言則方言本亦作𢖍其作佩者傳寫誤加人旁耳且微𢖍受訓云者司馬彪曰微𢖍受其倦者李善曰受屈疲其力屈也顏師古曰言獸有倦極者要而取之力盡者受而有之𢖍訓各自爲義許君即用相如此語亦應先解佩字正義然後明引相如說以證之如禾部䆃字口部㗾字之例不應竟以微御受屈四字訓釋御字許書無此例也人部御字疑二徐妄增又案心部㣡勞也从心御聲姚尙書文田以爲相如賦中𢖍之正字然訓解雖與索隱所引合而亦無燕人謂勞爲㣡之語恐與𢖍字同訓而非長卿所



用之字也

𠃨持也从反丮闕

濤案玉篇引作亦持也蓋古本如是此與爪部爪亦丮也同

例今本𠃨持無義

鬥部

兩士相對兵杖在後象鬥之形凡鬥之屬皆从鬥

濤案廣韻五十候引杖作仗九經字樣亦作仗是古本不作仗

也

又部

拭也从又持巾在尸下

濤案五經文字作㕞飾也是古本不作拭巾部飾㕞也㕞飾互訓

叔 拾也从又尗聲汝南名收芋爲叔 𠦑叔或从寸

濤案詩七月正義曰說文云叔拾也亦爲叔伯之字是古本說文必有一解而爲二徐刪之矣

彗 掃竹也从又持甡 篲彗或从竹 䉘古文彗从竹从習

濤案一切經音義卷十五引掃竹所以用掃者也所以用掃云云疑庾氏注中語

友 同志爲友从二又相交友也 㕛古文友 䎘亦古文友

濤案御覽四百六人事部引友愛也同志爲友是今本奪愛

也二字

又案五經文字云友說文从二又相交則此解當讀交字句絕友也二字必愛也二字之誤葢古本作同志爲友从二又相交一曰愛也大徐誤以二又句絕遂改愛爲友以相交友連讀妄刪一曰二字誤矣小徐本無友也二字亦誤

又案一切經音義卷八卷十四引友同志也當是元應隱括其詞非古本如是卷二十五引同門曰朋同志曰友是古本有同門曰朋四字

補

𣪠

濤案本書艸部蔽从艸㪅聲目部瞶或从㪅邑部郲从蔽省

是古本有㲻篆今𡚁玉篇㲻㲻息也苦壞切廣韻十六怪㲻太息苦怪切音義當如篇韻所列

史部

事 職也从史之省聲𡔲古文事

濤案汗簡卷上之一引說文事字作𡔲葢古本古文篆體不作𡔲也𡔲字見又部郭氏以爲使字出義雲切韻

又案繫傳臣鍇曰此則之字不省也是小徐本所據本古文事字从㞢从叏與汗簡同

聿部

𨽾 習也从聿希聲𨽿籀文𨽾𨽸篆文𨽾

濤案五經文字下云𨽸肄肄並弋二反習也上說文中字林下經典及釋文相承隸省是古本無𨽸篆肄篆亦出字林又左傳文四年正義引作肄从聿杀聲蓋古本此字从聿从杀爲正字其从𢑚从隶者乃籒體孔張各舉其一肄篆出字林更非說文所有二徐誤爲从𢑚乃涉重文而誤小徐音切大徐音羊至切皆與杀聲相近𢑚聲則甚遠矣又據字林妄增肄篆更誤

又案玉篇以𨽸爲篆文肄爲籒文又與今本說文不同要當以孔張所引爲正

畫部

畫界也象田四界聿所以畫之凡畫之屬皆从畫畫古文畫

劃亦古文畫

濤案張彥遠法書名畫記引畫畛也象田畛畔所以畫也與今本不同嚴孝廉曰行艸界字作畍與畛形近然則彥遠所據與今同傳寫誤爲畛耳

隶部

隸附著也从隶柰聲隸篆文隸从古文之體

濤案一切經音義卷三云隸附著也字从米𣪊聲古者辠人擇米以供祭祀故从米也又卷一云隸從米𣪊聲𣪊字從又從祟九經字樣云案周禮女子入于舂槀男子入于罪隸隸

字故从攴持米从柰聲又象人手也經典相承作隸已久不可改正桂大令曰案此二說謂隸𥿋皆从米唐本當如此但不知何以屬隶部茶楊君石門頌作隸即九經字樣之說曾峻碑作隸即一切經音義之說出變爲士與賣作賣同楊淮碑作𣪊或古文與

臤部

臤 堅也从又臣聲凡臤之屬皆从臤讀若鏗鏘之鏗古文以爲賢字

濤案詩卷阿正義引云賢堅也以其人能堅正然後可爲人臣故字从臣以其以下疑說文注中語

豎豎立也从臤豆聲

濤案一切經音義卷十六毗尼毋律第五卷云燭樹或作豎說文樹立也樹無立訓葢元應引許書本作豎乃釋注文之或作也後人見標題燭樹遂妄改爲樹非古本如是據此則古本此解不重豎字今本亦誤

殳部

投縣擊也从殳豆聲古文祋如此

濤案玉篇云投古文投則今本祋字乃投之字誤

毆捶毄物也从殳區聲

濤案一切經音義卷二十二引作擊也卷二十二引毆捶擊

也蓋古本無物字今本蓋涉上文毅椎擊物而誤衍耳元應
書二十二卷所引亦奪捶字

毃 擊頭也从殳高聲

濤案文選賈誼過秦論注引敲擊也乃崇賢節引非古本無
頭字左傳定二年釋文引同今本可證

殿 擊聲也从殳屍聲

濤案御覽一百七十五居處部引殿堂之高大者也蓋古本
如此初學記　部引蒼頡篇云殿大堂也正與許合土
部堂殿也堂訓爲殿殿訓爲堂正許書互訓之例經典堂殿
字習見而傳注中從無以殿爲擊聲者今本之誤顯然

又案左氏定二年傳奪之杖以敲之釋文云說文作毃云擊頭也字林同又一曰擊聲也然則擊聲乃敲之一訓敲毃二篆相次必傳寫者誤竄於毃字之下二徐不察遂使敲字缺別解而毃字橫生異解矣

𣪏妄怒也一曰有決也从殳豙聲

濤案一切經音義卷九引決下有之字乃傳寫誤衍卷下引同今本可證

又案一切經音義卷二十二引毅果決也殺敵爲果致果爲毅也果決當爲有決傳寫之誤是古本尚有殺敵以下八字

几部

新生羽而飛也从几从彡

濤案玉篇引無而字葢古本如此今本誤衍

寸部

十分也人手卻一寸動𧖴謂之寸口从又一凡寸之屬皆从寸

濤案廣韻二十六慁引度量衡以粟生之十粟爲一分十分爲一寸十分爲一尺乃是引說苑語傳寫爲說文非古本有此數語也

繹理也从工从口从又从寸工口亂也又寸分理之彡聲此與𣪊同意度人之兩臂爲尋八寸也

濤案六書故云唐本不从口而从几唐乎度林罕云古文从寸从尺九經字樣云度人之兩臂爲尋繹理也从口从工从又寸分理之从彡聲上說文下隸省作尋者訛則唐本从几正乎度所云當時誤本耳林罕書不可見乎度並無从尺之說更不知戴氏何見所本也

皮部

皰面生气也从皮包聲

濤案一切經音義卷十四卷十六卷十八引作面生熱氣也卷二十二引面生熱氣曰皰是古本生下多一熱字下文皯面黑氣也葢面之熱氣爲皰面之黑氣爲皯熱字不可少元

應書卷二卷六卷七卷九卷十七卷二十卷二十四所引皆
同今本疑後人據今本改

攴部

啟 教也从攴启聲論語曰不憤不啟

濤案華嚴經卷二音義引啟開也此口乃戶部启字之訓經
典皆通用啟慧苑以通用字易本字非古本教字作開也凡
傳注訓開者皆爲启之假字惟論語述而篇乃啟迪正字故
許引以明之又華嚴經卷二十一音義引說文云啟開也教
也是合啟启爲一字論語皇疏亦訓啟爲開蓋六朝以後啟
启不分啟行而启廢矣

肇擊也从攴肈省聲

濤案玉篇肈俗肇字五經文字云肇作肈譌葢古本無肈字經典釋文開成石經肈皆从戈可證今本乃後人妄竄

敀迮也从攴白聲周書曰常敀常任

濤案史記梁孝王世家索隱引迫笮也迫即敀之假借字葢古本作笮不作迮竹部笮迫也迫亦敀之假敀笮笮敀正互訓之例

敷㪵也从攴尃聲周書曰用敷遺後人

濤案史記建元以來侯者年表索隱引敷讀如躍今本無讀如躍三字然尃聲與躍甚遠疑傳寫有誤非古本如是㪵與

施同讀非即施字廣韻十虞竟引作施亦誤

敞平治高土可以遠望也从攴尚聲

濤案一切經音義十四引無以字葢傳寫偶奪

赦置也从攴赤聲𢼸赦或从亦

濤案一切經音義卷五引赦寛免也是古本有一曰寛免也五字置赦互訓四部置赦也尔疋釋詁訓赦爲舍即捨字之假借捨之猶言置之不得疑今本爲誤公羊昭十八年傳云赦止者免止之罪辭也是赦有免訓元應所引其爲一解無疑

攸行水也从攴从人水省攸秦刻石嶧山文攸字如此

濤案六書故引唐本說文曰水行攸攸也其中从巜是古本

从水不省詩衛風傳曰潎潎流皃潎乃攸字之俗潎潎即攸攸也許解葢用毛義可見二徐之譌奪矣

又案吾邱衍學古編嶧山碑有徐氏門人鄭文寶依眞本刋者攸字立人相迎一直筆作兩股桂大令曰此說與唐本正文合與此文異

寇 暴也从攴从完

濤案一切經音義引寇暴者乃傳寫誤也爲者他卷皆引同今本可證

𢾊 閉也从攴度聲讀若杜剫𢾊或从刀

濤案華嚴經音義下引𢾊塞閉也是古本尚有塞字今奪玉

篇亦訓敳爲塞

𢾵 擊鼓也从攴从壴壴亦聲

濤案六書故引蜀本說文曰从攴言其攴然遠聞也此亦陽冰穿鑿之說

又案華嚴經音義下引鼓擊也葢古本無鼓字凡考擊之字皆當作从攴之鼓如鼓鐘鼓瑟今皆作鼓者誤不必擊鼓方用此字也此與鐘鼓字形易相亂鼓字乃淺人妄增玉篇亦云鼓擊也

敂 擊也从攴句聲讀若扣

濤案一切經音義卷二十五引攷亦擊也葢古本有亦字今

本爲淺人妄刪

敲 横擿也从攴高聲

濤案一切經音義卷九云敲又作毃蒼頡篇作鷇同苦交反下擊也說文云橫擿也擊頭也卷十二同無又作𣪘三字卷十五兩引敲橫擿也皆云又作毃同口交反謂下擊也卷十六云敲又作毃同口交反說文敲橫擿也謂下打者也卷十一引敲橫擿也亦下擊也本書無擿字擿卽擿字之別殳部毃擊頭也左氏定二年傳奪之杖以敲之釋文云說文作毃云擊頭也訓此敲云橫擿也是唐本說文毃敲本二字元應不應誤合爲一其下擊之訓他卷皆引于說文之上則非許

說可知

鈙持也从攴金聲讀若琴

壽案廣韻五十二沁引作持止也蓋古本有止字今本玉篇亦止鈙持止也當本說文

教部

教上所施下所效也从攴从孝凡皆之屬皆从教𢾊古文教

𤕝亦古文教

壽案汗簡卷上之一𤕝教見說文𢾊一本如此作一本者說文之異本也然則古本說文有𢾊則無𤕝有𤕝則無𢾊今本二篆並列且𢾊篆亦與恕先所引不同皆誤

卜部

卜灼剥龜也象炙龜之形一曰象龜兆之從橫也凡卜之屬皆从卜𠧞古文卜

濤案御覽七百二十五方術部引卜灼龜也是古本無剥字呂覽制樂篇注云灼龜曰卜白虎通蓍龜篇云卜赴也爆見兆也爆即是灼古人皆以灼龜訓卜無言剥龜者

𠁨灼龜坼也从卜兆象形𠈥古文兆省

濤案汗簡卷下之二𠈥兆是今本古文篆體微誤